



**Cliente: FUNDAÇÃO DE APOIO À PESQUISA E À EXTENSÃO – FAPEX
PREGÃO ELETRÔNICO Nº 004/2025**

Data de abertura: 22/01/2025 às 09:10 horas. Att.: Setor Licitação

**AO AGENTE DE CONTRATAÇÃO DA FUNDAÇÃO DE APOIO À PESQUISA E
À EXTENSÃO**

REF: SELEÇÃO PÚBLICA ELETRÔNICA Nº 004/2025

A empresa **RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI**, inscrita no CNPJ sob nº, neste ato representada por seu sócio administrador..., vem à presença de Vossa Senhoria apresentar **CONTRARRAZÕES** aos recursos interpostos pelas empresas **PRINT SOLUÇÃO EM TECNOLOGIA LTDA.** e **PRIMESTORE COMÉRCIO DE INFORMÁTICA LTDA.**, pelos fatos e fundamentos a seguir expostos.

1. BREVE SÍNTESE DOS FATOS

A Fundação de Apoio à Pesquisa e à Extensão promoveu a Seleção Pública Eletrônica nº 004/2025, cujo objeto é a aquisição de equipamentos de informática para atender as necessidades do Hospital Ana Nery - HAN, unidade integrante do Complexo Hospitalar e de Saúde da Universidade Federal da Bahia – UFBA, na qual a contrarrazoante se sagrou vencedora.

Irresignadas, as empresas **PRINT SOLUÇÃO EM TECNOLOGIA LTDA.** e **PRIMESTORE COMÉRCIO DE INFORMÁTICA LTDA.** interpuseram recurso administrativo argumentando que:

- O item ofertado não atenderia às especificações técnicas exigidas no termo de referência;
- A qualificação técnica da contrarrazoante não atende às exigências editalícias.

Tais argumentos, contudo, não merecem prosperar, consoante será demonstrado na seção a seguir.



2. DOS FUNDAMENTOS

2.1. DO ATENDIMENTO DO ITEM OFERTADO

Em seus recursos administrativos, as licitantes colocam alguns elementos na pífia tentativa de descredibilizar o produto ofertado por esta contrarrazoante. Nestes termos, será demonstrado a seguir que o material atende plenamente às exigências editalícias.

- Primeiro argumento:

“É visível de maneira totalmente explícita que o processador ofertado pela recorrida possui apenas 45 MB de cache. No termo de referência do Edital, foi exigido um processador que possuísse, no mínimo, 64 MB de cache. Segue novamente a cláusula do Edital onde consta tal exigência: “PROCESSADOR O servidor deve ser ofertado com, no mínimo, 01 (um) processador instalado com no mínimo 16 (dezesesseis) núcleos físicos cada, com no mínimo 64 MB de cache” Pág. 12 do Termo de Referência”.

No que se refere a tal alegação, consoante pode se aferir do catálogo apresentado, o processador ofertado possui especificações e desempenho muito superior ao solicitado, pois possui 24 (vinte e quatro) núcleos, ou seja, 8 (oito) núcleos a mais do que o exigido em edital, e cache nível 2 (L2) de 48MB.

Quanto ao Cache, cumpre salientar que o cache L2 é um cache de nível médio, ou seja, mais próximo do núcleo de processamento de desempenho mais alto e exclusivo para cada núcleo (não compartilhado).


Essas informações podem ser comprovadas através do índice dos testes SPECint RATE BASE 2017:

L2: 2 MB I+D on chip per core

*2 MB I+D em chip por núcleo em tradução livre, totalizando 48MB.



Observe-se também que o termo de referência cita a necessidade de o processador ser: “Suficientes para prover índice SPEC CPU®2017 INTEGER RATE BASE Result. de no mínimo 177 (cento e setenta e sete) pontos para o equipamento ofertado”, sendo possível verificar no produto ofertado o maior desempenho do modelo: XEON GOLD 5418y em relação à pontuação solicitada de 177 pontos, veja:

	SPEC CPU® 2017 Integer Rate Result <small>Copyright 2017-2024 Standard Performance Evaluation Corporation</small>
Hewlett Packard Enterprise <small>(Test Sponsor: HPE) ProLiant DL380 Gen11 (2.00 GHz, Intel Xeon Gold 5418Y)</small>	SPECrate®2017_int_base = 422 SPECrate®2017_int_peak = 434

Ademais, quanto à exigência de que “Caso o equipamento não tenha sido auditado ou o valor auditado não tenha sido com o mesmo número de processadores ofertado, deverá ser informado um cálculo estimado conforme fórmula abaixo”

$(A * B * C) / (D * E)$ onde: A = Quantidade de processadores, B = Frequência de clock ofertada, C = Resultado, em SPECINT RATE BASE 2017 e D = Quantidade de processadores utilizados.

Observe-se que, no cálculo acima apresentado, a memória cache sequer é levada em consideração.

A título comparativo, tendo como referência o processador AMD EPYC 9124, ofertado pela empresa PRINT SOLUÇÃO EM TECNOLOGIA LTDA., segunda colocada no certame:

MEMÓRIA CACHE:

L2: 1 MB I+D on chip per core

1 MB I+D em chip por núcleo, totalizando 16MB compartilhado entre os núcleos.

L3: 64 MB I+D on chip per chip, 16 MB shared / 4 cores

16MB compartilhado apenas para 4 núcleos

Pontuação SPECint 2017:

Dell Inc.	SPECrate®2017_int_base = 177
PowerEdge R7615 (AMD EPYC 9124 16-Core Processor)	SPECrate®2017_int_peak = Not Run



Nestes termos, comparando o processador ofertado pela recorrente e por esta contrarrazoante, tem-se que:

	SOLICITADO	AMD EPYC 9124	INTEL XEON GOLD 5418Y
Pontuação SPECint 2017	177 Pontos	177 Pontos	422 Pontos
Núcleos:	16	16	24
Cache total:	64MB	64MB compartilhado	93 MB (45 + 48MB L2 24x2MB)
Consumo médio de energia:		200w	185w

Evidencia-se, portanto, que o processador ofertado pela contrarrazoante não só é superior ao exigido em edital, mas também ao ofertado pelas demais licitantes.

Uma última informação relevante acerca do produto ofertado pela empresa PRINT SOLUÇÃO, é que o modelo ofertado pela Recorrente faz parte do portfólio de soluções Dell comercializadas apenas nos Estados Unidos da América (US), não sendo possível, portanto, o acionamento de garantia em território nacional junto ao fabricante. Ademais, os padrões dos cabos de alimentação originais são diferentes dos padrões ABNT NBR 14136.

- Segundo argumento:

“PORTAS DE COMUNICAÇÃO Todos os conectores das portas de entrada/saída devem ser identificados pelos nomes ou símbolos; possuir, no mínimo, 3 (três) interfaces USB versão 2.0 ou versão 3.0, sendo no mínimo 2 (duas) interfaces USB na parte traseira; Possuir, no mínimo, 1 (uma) porta de vídeo padrão VGA (DB-15), localizada na parte frontal do gabinete”.

O item apontado pela recorrente se trata de mera formalidade, uma vez que se trata de equipamento para instalação em rack, e o conector está presente na parte traseira do equipamento. Ademais, na parte frontal tem-se HPE iLO Service Port, veja:

https://support.hpe.com/hpesc/public/docDisplay?docId=sd00001040en_us&page=ref-remote-console.html

“O iLO Remote Console pode ser usado para acessar remotamente o display gráfico, o teclado e o mouse do servidor host”



Outrossim dentro das especificações presentes no edital há a seguinte solicitação: “Gabinete para instalação em rack de 19” através de sistema de trilhos deslizantes” e um “kit de fixação para rack, do tipo retrátil”

Uma vez solicitado sistema de trilhos deslizantes e do tipo retrátil, faz-se necessária a presença do conector VGA (DB-15) na parte traseira do equipamento para garantir instalação de forma adequada e seu correto funcionamento.

- Terceiro argumento:

“Desatendimento a especificação técnica : HPE DL30G11 WINDOWS SERVER STD 2022 Nossas considerações : Não existe modelo “DL30G11” ! A Recorrida não inclui informação correta do modelo ou forneceu algum catálogo , nem mesmo na resposta a diligência . Supondo que o modelo a ser ofertado seria o DL380Gen11 , este não sai de fábrica com total de 12 Baías e nem com 2 slots no formato solicitado . Estes itens deveriam fazer parte da proposta da Recorrida , mas não foram inclusos”.

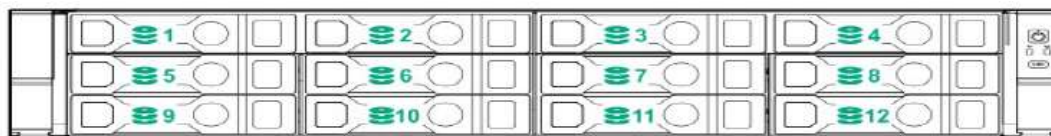
Ocorre que, o catálogo relativo ao modelo ML380gen11 foi anexado após diligência promovida pelo Agente de Contratação no certame.

Logo, uma vez que o próprio instrumento convocatório admite a juntada de documentos preexistentes (“19.11. Poderá ser admitida, mediante decisão fundamentada do Presidente, a apresentação de novos documentos de habilitação para: a) a aferição das condições de habilitação da licitante decorrentes de fatos existentes à época da abertura do certame”), não há que se falar em quaisquer ilegalidades.

Ademais, uma vez que houve apenas um equívoco no momento da digitação do modelo, tendo faltado o numeral 8 neste, mas não tendo havido quaisquer alterações no conteúdo da proposta apresentada, não se pode falar da existência de erro passível de desclassificação.

Ademais, no que se refere à quantidade de baias de disco, esta pode ser verificada nas especificações do catálogo apresentado, mais precisamente, nas páginas 04 (quatro) e 80 (oitenta), veja:

- 12LFF with optional 4LFF rear for a total of 16LFF drives.



12LFF chassis

Assim, resta evidenciado que o produto apresentado pela empresa RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI para o certame licitatório em questão atende plenamente às exigências de especificações técnicas determinadas no instrumento convocatório, motivo pelo qual deve ser mantida a decisão que a sagrou vencedora.

2.2 DO ATENDIMENTO ÀS EXIGÊNCIAS DE QUALIFICAÇÃO TÉCNICA

Sabe-se que, em regra, o instrumento convocatório resulta da expedição de ato administrativo que aceita o conteúdo previamente elaborado pelos agentes públicos responsáveis pela sua confecção, determinando o lançamento do certame. Este ato formal atribui juridicidade aos enunciados contidos no instrumento convocatório, devendo os interessados respeitar o seu conteúdo, assim como aqueles responsáveis por exercer o controle correspondente, tanto interna, quanto externamente.

O instrumento convocatório naturalmente deverá respeitar os limites da lei aplicável, das normas gerais licitatórias, assim como dos comandos constitucionais que também se enderecem à matéria envolvendo licitação e seu processo. Havendo eventual desconformidade, abre-se a possibilidade de impugnar-se o instrumento convocatório, por qualquer um que assim o deseje, sem prejuízo do vício correspondente ser, se for o caso, objeto de discussão judicial, até envolvendo a nulificação ou anulação do certame e o apenamento daqueles envolvidos no ilícito.

A vinculação ao instrumento convocatório se revela, pois, como lei interna da licitação, vinculando todas as partes envolvidas no certame. Isto ocorre porque, o ato administrativo que aprova o instrumento convocatório contém, a presunção de legitimidade, imperatividade e exigibilidade própria dessas espécies de atos jurídicos.

A vinculação aqui em apreço, em regra, é absoluta, no tocante aos direitos e obrigações que reflitam e adotem, adequadamente, as normas jurídicas atinentes ao processo licitatório.

Sob esta perspectiva, a Lei 14.133/21 preconiza entre os princípios basilares da contratação o dever de observância e vinculação às normas editalícias:



Art. 5º Na aplicação desta Lei, serão observados os princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da publicidade, da eficiência, do interesse público, da probidade administrativa, da igualdade, do planejamento, da transparência, da eficácia, da segregação de funções, da motivação, da vinculação ao edital, do julgamento objetivo, da segurança jurídica, da razoabilidade, da competitividade, da proporcionalidade, da celeridade, da economicidade e do desenvolvimento nacional sustentável, assim como as disposições do Decreto-Lei nº 4.657, de 4 de setembro de 1942 (Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro).

No caso em tela, o instrumento convocatório dispõe que, no que se refere à qualificação técnica, deverão ser apresentados Atestados de Capacidade Técnica compatíveis com o objeto licitado:

19.5. Qualificação Técnica:

19.5.1. Comprovação de aptidão do interessado para desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da seleção pública – Atestado de Capacidade Técnica, especificadas no item CONDIÇÕES ESPECÍFICAS, do Termo de Referência.

De acordo com o termo de referência, a presente contratação tem por escopo a aquisição de diversos itens de informática. A contrarrazoante por ocasião da apresentação dos seus atestados demonstrou, cristalinamente, que possui vasta atuação na área, tendo sempre executado os serviços de fornecimento com excelência.

Nestes termos, resta evidente que a reclamação realizada pela recorrente não merece prosperar, uma vez que atendidas as exigências editalícias por parte da empresa RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI;

3. DOS PEDIDOS

Por todo o exposto, requer seja mantida a decisão que sagrou vencedora da Seleção Pública nº 004/2025 a empresa RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI, eis que evidenciado o atendimento a todas as exigências técnicas.

Nestes termos,
Pede deferimento.

Salvador, 07 de fevereiro de 2025.