

**ILUSTRÍSSIMO(A) SENHOR(A) PREGOEIRO(A) DA FUNDAÇÃO DE APOIO À PESQUISA E À EXTENSÃO -
FAPEX - REFERENTE AO PREGÃO ELETRÔNICO Nº 004/2025**

A **PRINT SOLUÇÃO EM TECNOLOGIA LTDA**, sociedade empresária por cotas de responsabilidade limitada, inscrita no CNPJ sob o n.º 15.549.061/0001-80, com sede na cidade de Vila Velha, Estado do Espírito Santo, na Rua Maranhão, 575 - Salas 501 a 504 - Ed. Torre Sul, Praia da Costa - CEP n.º 29.101-340, por seu representante legal infra-assinado – de agora em diante mencionada apenas por **RECORRENTE** – vem, na forma do disposto no item do Edital e legislação complementar, apresentar as **RAZÕES DE RECURSO** contra a decisão que resolveu por classificar, habilitar e declarar vencedora a proposta da Empresa **RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI** para o item do referido processo licitatório, doravante designada **RECORRIDA** ou **RR COMÉRCIO**, com fulcro nos fatos e argumentos a seguir anotados.

DA TEMPESTIVIDADE DO RECURSO

Tendo tomado ciência do conteúdo da proposta da **RECORRIDA**, da declaração de vencedora para o **LOTE 04** do referido certame, a **RECORRENTE** manifestou intenção de recurso, conforme orientação do próprio edital.

Portanto, é tempestivo o presente recurso e merece ser conhecido.

DOS MOTIVOS PARA DESCLASSIFICAÇÃO DA PROPOSTA DA EMPRESA RECORRIDA

A seguir apresentamos as razões de recurso, devidamente enumeradas, as quais revistos os documentos apresentados e anexados à proposta da **RECORRIDA**, evidencia-se o equívoco do julgador, visto estarem infringidos requisitos exigidos no instrumento convocatório.

RAZÃO I

EDITAL: “PROCESSADOR

O Processador deverá possuir controladora de memória integrada com suporte a DDR5 de, no mínimo, 4.800 MT/s;

Será utilizada a medida SPECint RATE BASE 2017 auditada pela Standard Performance Evaluation Corporation – SPEC para análise de desempenho no link

<https://www.spec.org/cpu2017/results/cpu2017.html>

O servidor deve ser ofertado com, no mínimo, 01 (um) processador instalado com no mínimo 16 (dezesesseis) núcleos físicos cada, com no mínimo 64 MB de cache L3 cada, suficientes para prover índice SPEC CPU®2017 INTEGER RATE BASE Result de no mínimo 177 (cento e setenta e sete) pontos para o equipamento ofertado;

Caso o equipamento não tenha sido auditado ou o valor auditado não tenha sido com o mesmo número de processadores ofertado, deverá ser informado um cálculo estimado conforme fórmula abaixo, desde que o valor utilizado para a estimativa do índice tenha sido obtido em equipamento auditado com a quantidade de processadores igual ou superior à ofertada e seja da mesma família do equipamento ofertado. Este índice deverá ser calculado pela expressão

abaixo com base em um índice auditado de benchmark CPU2017 no parâmetro, SPEC CPU®2017 INTEGER RATE Result índice "Base"

<https://www.spec.org/cpu2017/results/cpu2017.html>

de um equipamento de mesma arquitetura e do mesmo fabricante do equipamento ofertado;"

Justificativa da razão: No dia 22/01/2025, a recorrida anexou a proposta e os documentos de habilitação no portal BLL. Na documentação, não foi encontrada nenhuma comprovação técnica do produto ofertado, portanto, o Pregoeiro(a) solicitou a documentação técnica do item ofertado. Ainda no mesmo dia, a recorrente enviou a documentação via e-mail, que foi disponibilizada pelo Pregoeiro(a) no dia 23/01/2025, através do portal BLL. Conforme consta na figura 01 abaixo:



Figura 01

Fonte: BLL Compras

Ao acessar o documento indicado na figura 01, na página 88, encontramos a seguinte informação referente ao processador ofertado:

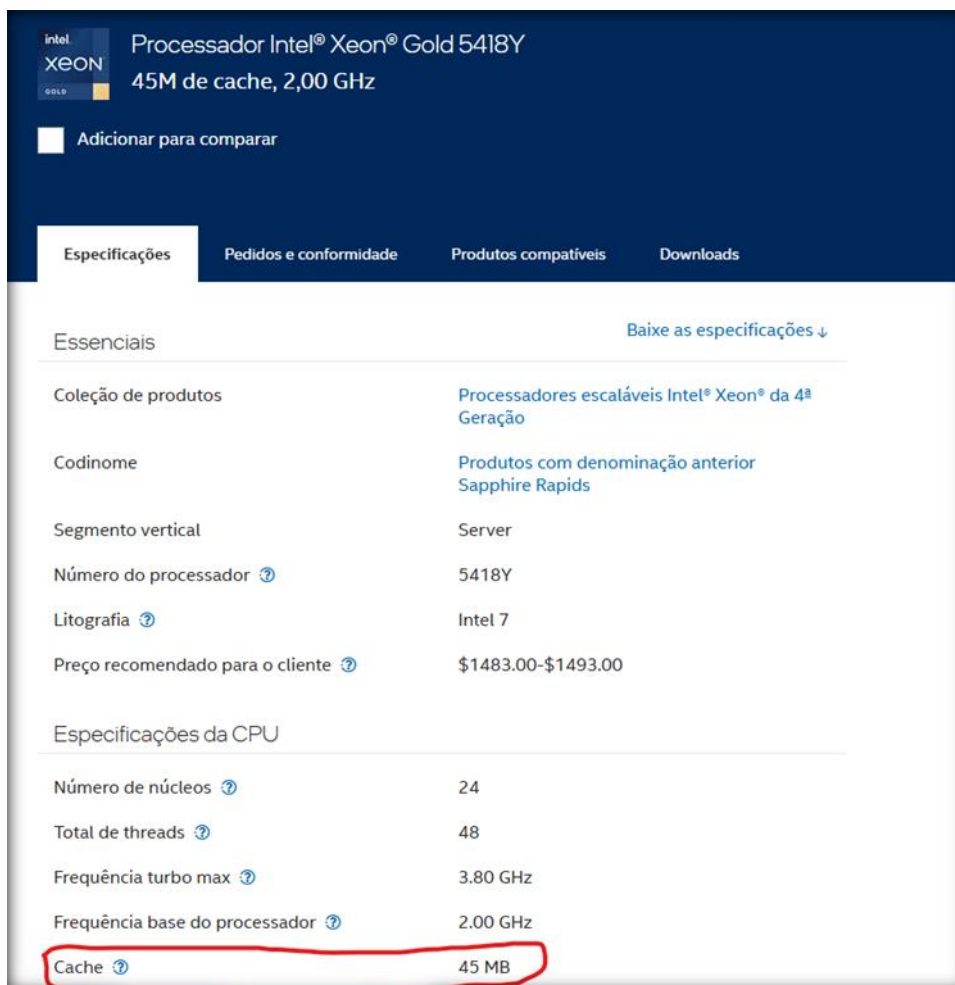
SPEC CPU®2017 Floating Point Rate Result	
Copyright 2017-2023 Standard Performance Evaluation Corporation	
Hewlett Packard Enterprise (Test Sponsor: HPE)	SPECrate®2017_fp_base = 536
ProLiant DL380 Gen11 (2.00 GHz, Intel Xeon Gold 5418Y)	SPECrate®2017_fp_peak = 550
CPU2017 License: S	Test Date: May-2023
Test Sponsor: HPE	Hardware Availability: Apr-2023
Tested by: HPE	Software Availability: Dec-2022

Figura 02

Fonte: RR COMERCIO DE EQUIP. INFORMATICA EIRELI – CATALOGO.pdf

De acordo com a figura 02, fica claro que o modelo de processador ofertado pela recorrida é o seguinte: **Intel Xeon Gold 5418Y.**

Realizando diligência no site do fabricante de processadores Intel, encontramos a seguinte informação referente ao modelo de processador Intel Xeon Gold 5418Y:



The screenshot shows the Intel website for the Xeon Gold 5418Y processor. The header includes the Intel Xeon Gold logo and the product name 'Processador Intel® Xeon® Gold 5418Y' with '45M de cache, 2,00 GHz'. Below this is a button 'Adicionar para comparar'. The main content area has tabs for 'Especificações', 'Pedidos e conformidade', 'Produtos compatíveis', and 'Downloads'. Under 'Especificações', there is a section 'Essenciais' with a table of key features. The 'Cache' row is highlighted with a red circle, showing '45 MB'. Below this is a section 'Especificações da CPU' with a table of detailed specifications.

Essenciais	
Coleção de produtos	Processadores escaláveis Intel® Xeon® da 4ª Geração
Codinome	Produtos com denominação anterior Sapphire Rapids
Segmento vertical	Server
Número do processador	5418Y
Litografia	Intel 7
Preço recomendado para o cliente	\$1483.00-\$1493.00

Especificações da CPU	
Número de núcleos	24
Total de threads	48
Frequência turbo max	3.80 GHz
Frequência base do processador	2.00 GHz
Cache	45 MB

Figura 03

Fonte: <https://www.intel.com.br/content/www/br/pt/products/sku/232379/intel-xeon-gold-5418y-processor-45m-cache-2-00-ghz/specifications.html>

É visível de maneira totalmente explícita que o processador ofertado pela recorrida possui apenas 45 MB de cache. No termo de referência do Edital, foi exigido um processador que possuísse, no mínimo, 64 MB de cache. Segue novamente a cláusula do Edital onde consta tal exigência:

“PROCESSADOR

O servidor deve ser ofertado com, no mínimo, 01 (um) processador instalado com no mínimo 16 (dezesseis) núcleos físicos cada, **com no mínimo 64 MB de cache”** Pág. 12 do Termo de Referência.

De acordo com as informações apresentadas, não há dúvidas que a empresa recorrida deve ser desclassificada, **visto que foi demonstrado de maneira explícita que o processador ofertado NÃO atende o Edital.**

RAZÃO II

EDITAL: "PORTAS DE COMUNICAÇÃO

Todos os conectores das portas de entrada/saída devem ser identificados pelos nomes ou símbolos;

Possuir, no mínimo, 3 (três) interfaces USB versão 2.0 ou versão 3.0, sendo no mínimo 2 (duas) interfaces USB na parte traseira;

Possuir, no mínimo, 1 (uma) porta de vídeo padrão VGA (DB-15), localizada na parte frontal do gabinete;"

Justificativa da razão: Considerando que a documentação técnica anexada pela recorrida é a seguinte: **RR COMERCIO DE EQUIP. INFORMATICA EIRELI – CATALOGO.pdf**

Ao averiguar o catálogo anexado pela recorrida, foram encontradas as seguintes imagens do gabinete do servidor:

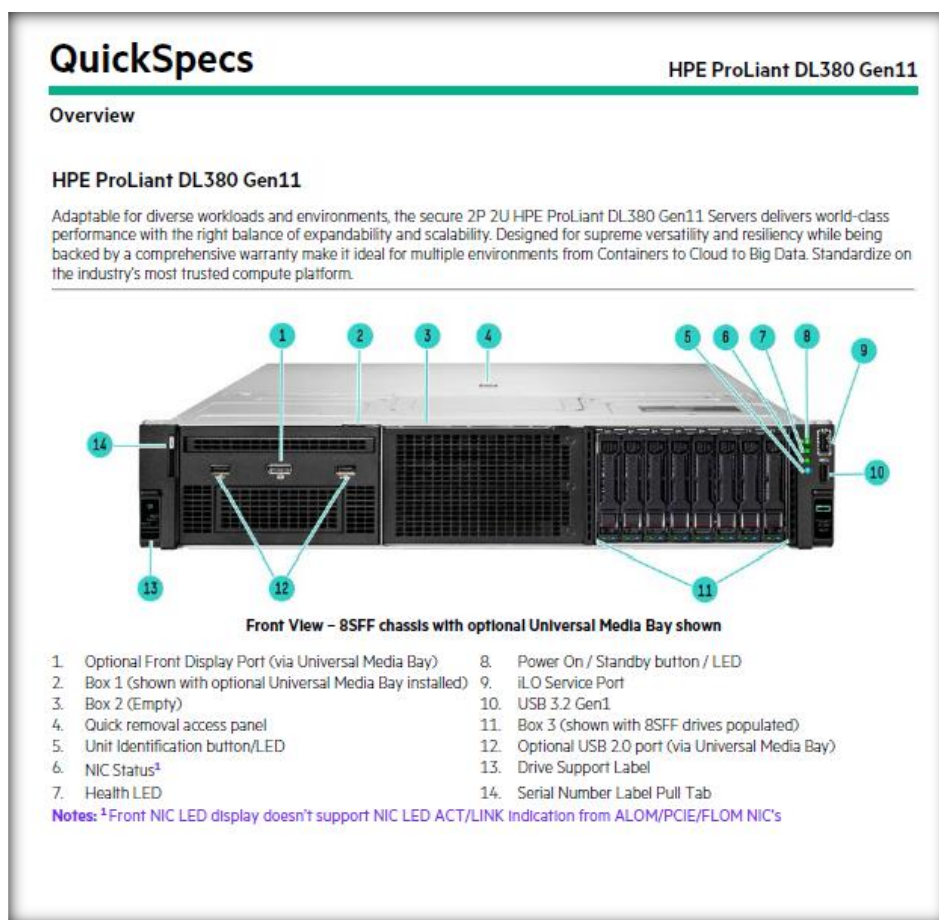


Figura 04

Fonte: RR COMERCIO DE EQUIP. INFORMATICA EIRELI – CATALOGO.pdf

Página: 02

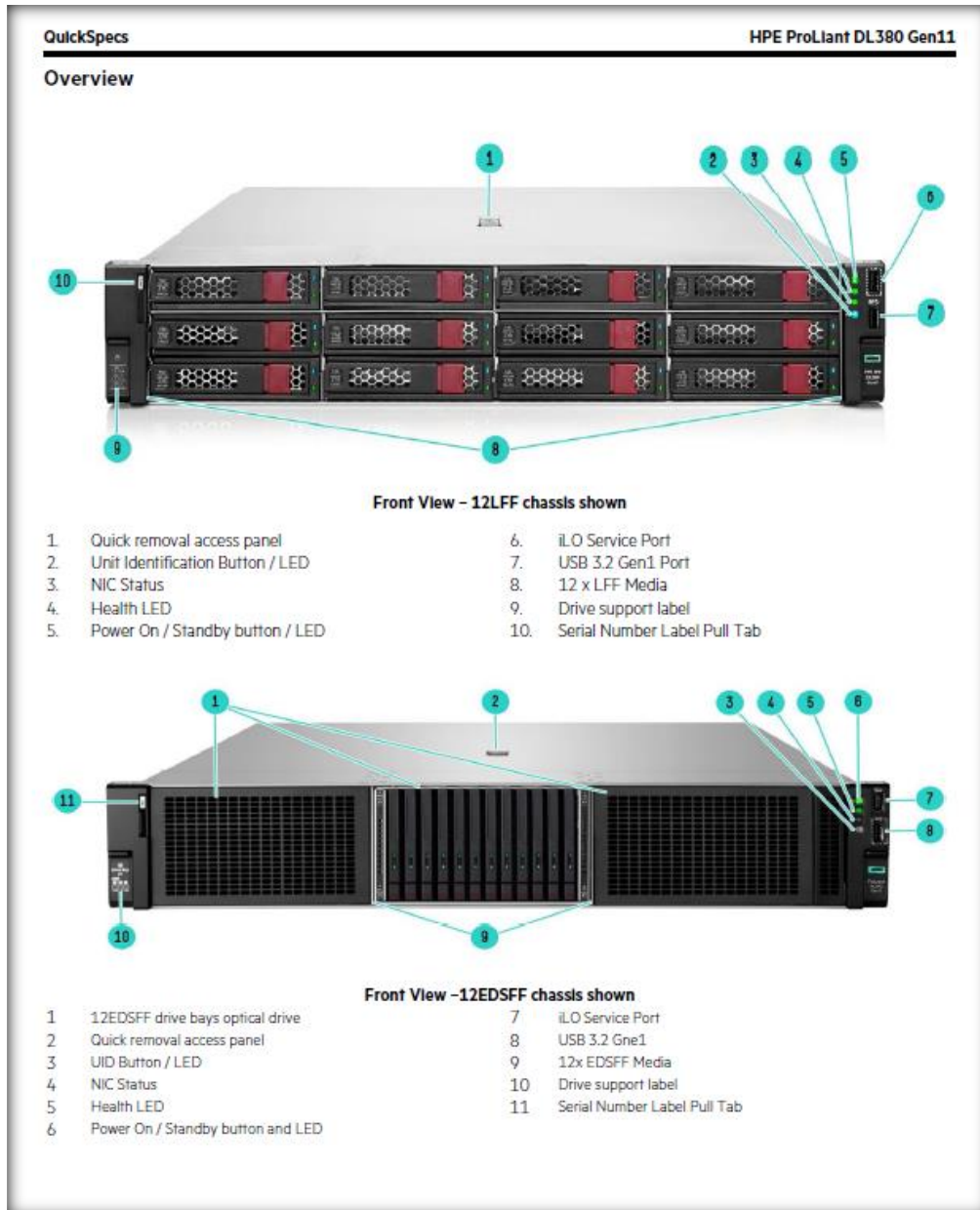


Figura 05

Fonte: RR COMERCIO DE EQUIP. INFORMATICA EIRELI – CATALOGO.pdf

Página: 03

Interfaces	
Serial	Optional Rear
Display Port	1 optional front display port via Universal Media Bay
VGA Port	1 standard, rear for all chassis. 1 Optional front display port (Via Universal Media Bay) Notes: Both ports are not active simultaneously.
Network Ports	None standard. Choice of OCP networking card or stand-up networking card required. BTO models will come pre-selected with a primary networking card.
HPE iLO Remote Management Network Port	1 Gb Dedicated, rear
Front iLO Service Port	1 standard (Not available when System Insight Display Kit is ordered)
USB 3.2 Port Gen1	Up to 4 total: 1 front (3.2 Gen1), 2 rear (3.0), 2 internal (secure – 1 – 3.2 Gen1, 1 – 2.0), 1 optional USB 2.0 front via Universal Media Bay
System Insight Display (SID)	Optional Notes: Not shipping as standard. Available as a CTO option or as a field upgrade (P48819-B21).

Figura 06

Fonte: RR COMERCIO DE EQUIP. INFORMATICA EIRELI – CATALOGO.pdf

Página: 15

Analisando as figuras 04, 05 e 06, não foi encontrada a interface VGA na parte frontal do gabinete do servidor. É interessante pontuar que, na figura 06, há uma informação bem óbvia em relação a interface VGA:

VGA Port: “1 standard, rear for all chassis.
1 Optional front display port (Via Universal Media Bay)”

Traduzindo para português:

Porta VGA: “1 padrão, traseira para todos os chassis
1 Displayport frontal opcional”

A figura 06 apresenta a informação de que só há opção de interface VGA na parte traseira do gabinete, sendo que no Termo de Referência do Edital, foi encontrada a seguinte exigência na página 14:

“PORTAS DE COMUNICAÇÃO

Possuir, no mínimo, 1 (uma) porta de vídeo padrão VGA (DB-15), localizada na parte frontal do gabinete;”

No Edital está sendo exigida uma interface VGA frontal no servidor, a recorrente apresentou um modelo de servidor que possui apenas uma interface VGA na parte traseira do servidor. Portanto, fica claro que a recorrente não atendeu plenamente ao Edital.

RAZÃO III

EDITAL: “*CONSIDERAÇÕES GERAIS*”

Os equipamentos deverão ser novos, de primeiro uso, do mesmo fabricante e virem em embalagem lacrada do próprio fabricante, comprovado através de declaração do fabricante; Os equipamentos deverão pertencer a linha corporativa do fabricante, não sendo aceito equipamentos destinados ao uso doméstico, comprovado através de declaração do fabricante; A licitante deverá ainda apresentar declaração, emitida pelo fabricante, comprovando ser revenda autorizada e que está apta a comercializar os produtos objeto do edital endereçada a Fapex mencionando o número do pregão;

GARANTIA

Todos os termos desta garantia devem ser comprovados através de declaração do fabricante do equipamento;”

Justificativa da razão: Analisando as exigências do item 04, podemos observar que, nas páginas 15 e 16 do termo de referência, foram exigidas 4 declarações do fabricante do servidor ofertado.

Analisando toda a documentação apresentada pela recorrida, não foi encontrada NENHUMA declaração emitida pelo fabricante do servidor ofertado.

Vale lembrar que a exigência das declarações não se trata de um mero formalismo, mas sim de um critério essencial para garantir a efetividade e a entrega de um suporte técnico adequado dentro dos padrões do fabricante do item. Além de também garantir que o equipamento atenda aos padrões de qualidade exigidos. Sem a declaração de garantia, há incertezas quanto a origem, autenticidade e procedência da assistência técnica do equipamento ofertado.

O item em questão é um servidor de rede, um equipamento essencial para o funcionamento do sistema de rede da FAPEX. A ausência das declarações do fabricante do servidor resulta em riscos para essa Administração, que fica sujeita a receber um equipamento sem garantia oficial do fabricante, de origem incerta e sem a confiabilidade necessária para um ativo tão crítico.

Sendo assim, a recorrida não atendeu o Edital, visto que não foram apresentadas as declarações, que foram exigidas nesse processo.

RAZÃO IV

EDITAL: “*19.5. Qualificação Técnica:*

19.5.1. Comprovação de aptidão do interessado para desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da seleção pública – Atestado de Capacidade Técnica, especificadas no item CONDIÇÕES ESPECÍFICAS, do Termo de Referência.”

Justificativa da razão: A recorrida apresentou os atestados de capacidade técnica através do seguinte documento: “*Comprovação de Capacidade Técnica - Relacionados no TR.pdf*”

O documento referido possui 18 páginas, visto que é um único documento com vários atestados de capacidade técnica diferentes. Após analisar todos os documentos, concluímos que a recorrida forneceu diversos itens, como projetores, impressoras, monitores, nobreaks etc. Porém, não foi encontrado NENHUM atestado de capacidade técnica de fornecimento de Servidor.

No Edital é exigido que o atestado de capacidade técnica seja compatível, em características, com o item ofertado. Portanto, fica claro que a recorrida não atendeu o Edital.

DO CUMPRIMENTO A NORMAS E CONDIÇÕES DO EDITAL PELA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA

No ato convocatório constam todas as normas e critérios aplicáveis à licitação. É por meio dele que o Poder Público chama os potenciais interessados em contratar com ele e apresenta o objeto a ser licitado, o procedimento adotado, as condições de realização da licitação, bem como a forma de participação dos licitantes. Nele devem constar necessariamente os critérios de aceitabilidade e julgamento das propostas, bem como as formas de execução do futuro contrato.

Conforme deliberação do TCU, como por exemplo, no Acórdão 3474/2006 - Primeira Câmara, onde os ministros acordaram que: “O edital é a lei interna do processo de licitação, vinculando aos seus termos tanto a Administração Pública como os licitantes. Não seria aceitável que a Administração fixasse no edital a forma e o modo de participação dos licitantes e, no decorrer do processo ou na realização do julgamento, se afastasse do estabelecido. Ou ainda, que aceitasse de apenas um dos participantes a apresentação de proposta em desacordo com o estabelecido”.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Destaca-se ainda que o julgamento de qualquer proposta para um processo licitatório deve se apoiar em fatores concretos, pedidos pela Administração, em confronto com o ofertado pelos licitantes, dentro dos parâmetros fixados no edital.

“O princípio do julgamento objetivo afasta a discricionariedade na escolha das propostas, obrigando a Comissão de Julgamento a se ater ao critério prefixado pela Administração, levando sempre em consideração o interesse do serviço público. No julgamento das propostas, a Comissão levará em consideração os critérios objetivos definidos no Edital.” (Marçal Justen Filho - 2005)

Vale lembrar a jurisprudência do TCU sobre o tema, tal como:

Jurisprudência do TCU:

“A decisão subjetiva é rechaçada pelo ordenamento jurídico, que impõe o julgamento objetivo e a vinculação ao edital, em homenagem aos princípios constitucionais da isonomia, da impessoalidade e da moralidade.

Como se observa, a legalidade e a vinculação ao ato convocatório são manifestações jurídicas de princípios inter-relacionados. A validade dos atos administrativos praticados no curso da licitação depende de sua compatibilidade não apenas com a Lei, mas também com os atos administrativos praticados nas etapas anteriores.

DO PEDIDO

Em face dos argumentos ora apresentados, enfatizando a obrigatoriedade de atendimento aos princípios administrativos basilares de toda e qualquer licitação, e ainda, com base na demonstração inequívoca do não atendimento a requisitos técnicos por parte da proposta da empresa **RR COMÉRCIO**, requer a **RECORRENTE**:

A) Que a decisão que declarou a proposta vencedora seja revogada e a proposta da empresa **RR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA EIRELI** seja desclassificada;

b) Que o certame seja retomado, examinando a proposta subsequente e assim sucessivamente, na ordem de classificação, até a seleção da proposta que atenda integralmente a este edital;

c) Que caso a Comissão não entenda assim, que o processo seja encaminhado a Autoridade Superior para apreciação;

Confia a **PRINT SOLUÇÃO EM TECNOLOGIA LTDA** no senso de justiça dessa Comissão de Licitação, na capacitação técnica da equipe que a assessora, para o restabelecimento da verdade dos fatos.

Nestes Termos
Pede e Espera Deferimento

Vila Velha (ES), 05 de fevereiro de 2025.



Walter Maia Rodrigues Júnior
Diretor Comercial
RG: 053724076 IFP/RJ
CPF: 711.460.677-04